**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 001297/03** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופטת לבנה צבר** | **תאריך:** | **23/11/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **איכילוב שרון** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553): סע' [1 (2)](http://www.nevo.co.il/law/71553/1.2)

**גזר דין**

**1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירת איומים – עבירה לפי** [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז – 1977.**

**2.** **העובדות שבבסיס כתב האישום הן כלהלן: בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר במשמר הגבול (להלן: "מג"ב") במשטרת ישראל. בתאריך 11.7.02 התקשר הנאשם ממכשירו הסלולרי (שמספרו – 290588 –054) למכשיר הסלולרי של עמית פרידמן (להלן: "המתלונן") וכן שלח לו 12 הודעות SMS בהפרשים של דקות ספורות, בהן איים הנאשם להגיע לביתו של המתלונן ולתקוף אותו****.**

**5129371**

**3. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, והסנגור עתר להימנעות מהרשעה, באופן שיוטל על הנאשם צו מבחן, וזאת על פי** [**סעיף 1 (2)**](http://www.nevo.co.il/law/71553/1.2) **ל**[**פקודת המבחן**](http://www.nevo.co.il/law/71553) **[נוסח חדש], תשכ"ט – 1969. יאמר מיד לאחר ששקלתי את הבקשה ואת נסיבות העניין, באתי לכלל מסקנה, שאכן יש להעתר לבקשה, להמנע מהרשעה, ולהטיל על הנאשם צו מבחן.נ**

**4. מנגד טוענת התובעת כי אין זה המקרה להפעיל את החריג לכלל, לא כל שכן שהמדובר בנאשם שהוא שוטר בתפקידו, היינו, אדם שנמנה על מסגרת אכיפת החוק, וככזה לדבריה עליו לשמש דוגמא לציבור, ואילו במעשיו אלו יש פגיעה באמון שנתנה בו המערכת המשפטית ובאמון שנתן בו הציבור.ב**

**5. לא למותר לשוב ולהזכיר את הכללים על-פיהם יש לנהוג בבחינת השאלה, מתי קיימת הצדקה לחרוג מן הכלל הקובע כי נאשם שאשמתו הוכחה יורשע בדין להסתפק בקביעה כי הנאשם ביצע את העבירה. אלה הונחו כבר כבר ב**[**ר"ע 432/85**](http://www.nevo.co.il/case/17943750) **גדעון רומנו נ' מדינת ישראל (לא פורסם), מפיו של כב' הנשיא שמגר, אשר דן בשאלת הטלת מבחן ללא הרשעה. וכך נאמר באותו עניין:**

**"בעקבות ההודאה בעובדות או בעקבות המסקנה השיפוטית הוכחה כדבעי לאור הראיות שהובאו בפני בית המשפט, גם באה בדרך כלל ההכרעה לפיה יש להרשיע את הנאשם. רק בנסיבות יוצאות דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן ההרשעה בדין לבין חומרתה של העבירה, נוקט בית המשפט לפעמים בחלופה של הטלת מבחן ללא הרשעה".ו**

**על עקרון זה חזרו בתי המשפט גם לאחר התיקון ב**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **ויצירת הכלי העונשי של שירות תועלת הציבור. כך ב**[**ע"פ 2083/96**](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נ' מדינת ישראל. בית המשפט חזר והפנה לכללים המנחים בנוגע להטלת מבחן ללא הרשעה, והוסיף (מפי כב' השופטת דורנר):**

**"תכליתו של סעיף 71 א לחוק, כפי שהיא משתקפת גם מן ההיסטוריה החקיקתית שלו, דומה איפא לתכלית סעיף 1 ל**[**פקודת המבחן**](http://www.nevo.co.il/law/71553)**, המאפשר, כאמור לעיל, להטיל מבחן ללא הרשעה. מטרת שני אמצעים אלה הינה שיקומית. ואולם, כידוע, שיקומו של נאשם – הגם שהוא מהווה שיקול מהותי שלציבור כולו עניין בו – הינו אך אחד משיקולי הענישה, שאליו מתווספים שיקולים אחרים הנובעים מאופיה של העבירה.נ**

**אכן, ענישתו של נאשם היא אינדווידואלית, ובית המשפטבוחן עניינו של כל נאשם ונאשם ואינו קובע את עונשו אך על פי מהות העבירה.ב**

**ואולם, מהותה של העבירה, הצורך בהרתעת הרבים, ובעבירות שקורבנן אינו הפרט אלא הציבור כולו אף הוקעת מעשי העבירה – בצירוף מדיניות ענישה אחידה ככל האפשר על יסוד שיקולים אלה – כל אלה משמשים כגורמים העלולים לגבור אף על שיקומו של הנאשם.ו**

**הימנעות מהרשעה אפשרית איפוא הצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם; ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל".נ**

**בהמשך אימץ כבוד המשנה לנשיא, שלמה לוין ב**[**ע"פ 2083/96**](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **את שיקולי שירות המבחן לעניין ההכרעה בשאלה, האם להמנע מהרשעה, שיקולים שהם בעיקר שיקולי שיקום, כלהלן:**

1. **האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם?**
2. **מהי חומרת העבירה, והנסיבות שבהם בוצעה?**
3. **מעמדו ותפקודו של הנאשם, והקשר בין העבירה למעמד לתפקיד?**
4. **מידת הפגיעה של העבירה באחרים.ב**
5. **הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות.ו**
6. **האם ביצוע העבירה ע"י הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, או מדובר בהתנהגות מקרית?**
7. **יחסו של הנאשם לעבירה, והאם נוטל הוא אחריות לביצועה? האם הוא מתחרט עליה?**
8. **משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם.**
9. **השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם.נ**

**יצויין, שב**[**ע"פ 2083/96**](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **הנ"ל מדובר היה בעבירה של קבלת שוחד, ולכן היתה רלוונטית השאלה ג' הנ"ל, שכמובן אינה רלוונטית לעניינו של הנאשם דנן, וממילא לא תהיה לה השפעה על ההכרעה דנן.ב**

**עוד יצויין, שגם ב**[**ע"פ 2513/96, ע"פ 3467/96, מדינת ישראל נגד ויקטור שמש ואח', פ"ד נ**](http://www.nevo.co.il/case/17916229)**' (3), 682, חוזר בית המשפט על הכלל, לפיו "שורת הדין מחייבת מי שהובא לדין ונמצא אשם יורשע בעבירות שיוחסו לו". וכן על ההלכה, לפיה בית המשפט נמנע מהרשעה ומסתפק בהעמדת נאשם במבחן, רק במקרים מיוחדים ויוצאי דופן.ו**

**6. מן הכלל אל הפרט: בחינת הגורמים המצטברים שנקבעו בע"פ 2083/29 , הנ"ל, תוך יישומם במקרה דנן, מובילה למסקנה שזה המקרה בו יש להפעיל את החריג לכלל ולהמנע מהרשעה בדין ואך להעמידו לפיקוח שירות המבחן. הנאשם הינו בחור צעיר בן 21, המשרת כחייל סדיר מזה כשנתיים. שירותו הצבאי החל כלוחם במג"ב, ובעקבות מעורבותו בעבירה הנוכחית הועבר מהיחידה ועבר לשרת בחיל האוויר ככבאי. יצויין, כי הנאשם חש תחושת תסכול ואכזבה מהפסקת השירות ביחידה של מג"ב. הנאשם סיים 12 שנות לימוד בבית ספר מקצועי במגמת מכונאות, בעל תעודת בגרות חלקית. נראה כי הרשעה בדין עלולה להיות לו לרועץ כאשר יסיים את שירותו הצבאי ויהא עליו להשתלב בחיים ובמעגל העבודה. העבירה בה מואשם הנאשם הנה חמורה אך לא למותר לציין, שהנאשם לוקח אחריות ועוד הוסיף כי לא היתה לו כל כוונה לפגוע בבחור ושיתף את קצינת המבחן כי התנהגות מסוג זה חריגה להתנהגותו בדרך כלל.**

**7. גם בחינת עניינו של נאשם זה, על פי השאלות שאומצו על ידי המשנה לנשיא שלמה לוין, שמועלות ב**[**ע"פ 2083/96**](http://www.nevo.co.il/case/5810781)**, מטה את הכף לטובת הימנעות מהרשעה. לעניין השאלה הראשונה – התשובה היא כמובן חיובית. לעניין השאלה השניה – אמנם כפי שציינתי לעיל, העבירה היא חמורה, אבל אינני מתעלמת גם מהעובדה שהנאשם הודח מתפקידו במג"ב מה שגרם לו תחושת תסכול וצער. אשר לשאלה הרביעית – הפגיעה במקרה דנן היא במתלונן עצמו ולא בכלל. אך יש להפנות את תשומת הלב לכך שהנאשם טוען שלא היתה לו כוונה אמיתית לפגוע במתלונן והדעת נותנת להניח במקרה זה שאם אכן היתה לו כוונה יכול היה זה מכבר לממש את איומיו. אשר לשאלה החמישית – מתוך חרטה שמביע הנאשם ותוך שהוא לוקח אחריות ומצטער על מעשיו ובשים לב לעובדה שהודח מתפקידו במג"ב, סביר מאוד להניח, שהנאשם למד את הלקח, ולא יוסיף לבצע עבירות. ואשר לשאלה השישית – מתוך תסקיר המבחן עולה שלא נקט בדרכים אלה בעבר ועוד יצויין, היא הנאשם עצמו מעיד על דרכיו, כי התנהגות מסוג זה, חריגה להתנהגותו בדרך כלל, וכאמור גם לאחר ביצוע עבירה זו לא נוספו תלונות או רישומים פליליים, ולכן נראה שאין המדובר בהתנהגות כרונית עבריינית של נאשם זה. אשר לשאלה השביעית – כבר ציינתי לעיל, שהנאשם מודה בעבירה, נוטל על עצמו אחריות לביצועה, ומתחרט עליה. לעניין השאלה השמינית – מתסקיר המבחן עולה כי הנאשם הותיר רושם של בחור סגור ומופנם, המתקשה לשתף בקורות אותו ובעולמו הפנימי ונוטה להתמודד בכוחות עצמו, וחשש כבד מקנן בליבי, שמא ההרשעה יהא בה להשפיע לרעה בנקודה זו. ולעניין השאלה התשיעית – אין לי ספק, שהרשעה עלולה לפגוע קשות בנאשם, אשר הוא צעיר לימים, כל עתידו עוד לפניו, ובכלל זה עתידו המקצועי והכלכלי, וסביר מאוד להניח, שהרשעה אכן תפגע ביכולת שלו למצוא את מקומו הן בחברה והן במעגל העבודה לכשישתחרר משירותו הצבאי .נ**

**8. בשים לב לכל האמור לעיל, אינני מרשיעה את הנאשם, ואני מעמידה אותו במבחן. ניתן בזאת צו מבחן, אשר יעמוד בתוקפו במשך 12 חודשים מהיום, ובתקופה זו יעמוד הנאשם בפיקוח קצין מבחן.ב**

**9. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.ו**

**ניתן, ועיקריו הושמעו והוסברו היום כ"ח בחשון, תשס"ד (23 בנובמבר 2003) במעמד: הנאשם התובעת והסניגורית.נ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**לבנה צבר, שופטת**

001297/03פ 133 יפה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה